



Kaupunginhallitus

Kj/Hallitus

Khs dnro	2008 - 401 / 114
Stn dnrr	-----
Saap./Anl.	20 -03- 2008
<i>K3</i>	

Khs 2008 - 401 / 114

ERÄÄN VIRANHALTIJAN IRTISANOMISTA KOSKEVA OIKAISUVAA-
TIMUS

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Vs. hallintojohtaja on 15.2.2008 (519 §) päättänyt irtisanoa johtava kaupunginasiainmies Eero Pulkkinen virastaan kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 35 §:n 1 ja 5 momentin nojalla.

Pykälän 1 momentin mukaan työnantaja saa irtisanoa virkasuhteen viranhaltijasta johtuvasta asiallisesta ja painavasta syystä. Tällaisena syynä voidaan pitää virkasuhteesta, laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä. Syyn asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan.

Pykälän 5 momentin mukaan jos irtisanomisen perusteena on niin vakava virkasuhteeseen liittyvä rikkomus, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista, irtisanomisen edellytyksenä ei ole, että viranhaltijaa olisi ensin varoitettu tai että hänen siirtämistään toiseen virkasuhteeseen olisi selvitetty.

Vs. hallintojohtajan päätöksessä on todettu, että irtisanomisen syyt ja perustelut ilmenevät päätökseen liitetystä henkilöstöjohtajan ja kaupunginlakimiehen 5.2.2008 päivätystä lausunnosta.

Oikaisuvaatimus

Pulkkinen on tehnyt kaupunginhallitukselle osoitetun oikaisuvaatimuksen, joka on saapunut 29.2.2008 eli 14 päivän kuluessa siitä, kun irtisanomispäätös on annettu hänelle henkilökohtaisesti tiedoksi. Oikaisuvaatimus on siten tehty ajoissa ja oikealle viranomaiselle, joten se tulee ottaa tutkittavaksi.

Oikaisuvaatimuksessaan Pulkkinen vaatii, että vs. hallintojohtajan päätös kumotaan, koska se on lainvastainen ja koska se on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.



Kaupunginlakimies

19.3.2008

sä. Pulkkinen toteaa, että jos päätöstä ei kumota, asian käsittely jatkuu hallinto-oikeudessa.

Edelleen Pulkkinen vaatii, että hänelle palautetaan hänen asemansa kaupunginlakimiehen 2. sijaisena ja että hänelle annetaan takaisin häneltä pois otettu valtakirja edustaa Helsingin kaupunkia sekä käyttää kaupungin puhe- ja äänivaltaa ja muuten valvoa kaupungin etua ja oikeutta.

./.

Pulkkinen on oikaisuvaatimuksessaan kyseenalaistanut muun ohessa hallintojohtaja Eila Ratasvuoren ja apulaisosastopäällikkö Teuvo Sarinin menettelyn irtisanomisen taustalla olevia oikeudenkäyntiasioita käsiteltäessä, joten olen pyytänyt mainituilta viranhaltijoilta kirjalliset lausunnot asiassa. Ratasvuoren muistio on liitteenä 1 ja Sarinin lausuma liitteenä 2.

Lausuntonani Pulkkinen oikaisuvaatimuksesta esitän seuraavaa.

Tapahtumien kulku

Eero Pulkkinen on toiminut kaupungin asiamiehenä Helsingin käräjäoikeudessa käsitellyissä kiinteistökaupan ehtojen sovittelua koskevissa riita-asioissa kaupungin ja Satalinnan säätiön sekä kaupungin ja Ada Äijälän koulu Oy:n välillä (jäljempänä "säätiöjutut"). Kaupungin vastapuoliinsa kohdistamien kannevaatimusten pääomamäärä on ollut noin kolme miljoonaa euroa.

Pulkkinen on kaupunginlakimiehen viransijaisena 13.12.2007 allekirjoittanut sovintosopimukset säätiöjutuissa ja samalla luopunut kaupungin vaatimuksista vastapuolia kohtaan. Sovinnot on vahvistettu käräjäoikeudessa 18.12.2007.

Allekirjoittaessaan sovintosopimukset Pulkkinen on hetkellisesti ollut hallintojohtajan päätöksen 26.11.2007 (88 §) mukainen kaupunginlakimiehen sijainen, koska olen tuolloin ollut sairauslomalla ja kaupunginlakimiehen 1. sijainen koulutuksessa.

Pulkkinen on siten tehnyt lopullisen, kaupunkia sitovan ratkaisun asiassa, jota on hoitanut asiamiesvaltuutuksen perusteella. Hän ei ole ennalta ilmoittanut minulle tai kiinteistövirastolle aikeestaan sopia säätiöjutut eikä hän ole myöhemminkään ilmoittanut juttujen päättymisestä sovintoon ennen kuin 11.1.2008 muuta kautta tietooni tullutta asiaa olen häneltä erikseen kysynyt.

Määräysten ja ohjeiden rikkominen

Oikaisuvaatimuksessaan Pulkkinen väittää, että säätiöjutut itse asiassa on kaupunkia sitovalla tavalla sovittu jo keväällä 2007, joten hänen myöhemmällä menettelyllään ei ole merkitystä.



Kaupunginlakimies

19.3.2008

Hän antaa ymmärtää hallintojohtaja Eila Ratasvuoren ja tuolloisen kaupunkisuunnittelusta ja kiinteistötoimesta vastaavan apulaiskaupunginjohtaja Pekka Korpisen antaneen hänelle talvella 2006-2007 tehtäväksi säätiöjuttujen sopimisen korvauksetta.

Ratasvuori toteaa liitteenä olevan muistionsa 2. jaksossa, ettei Pulkkinen kertoma hänen osaltaan pidä paikkaansa.

Kaupunginhallituksen johtosäännön 14 §:ään ja hallintokeskuksen johtosäännön 9 §:ään viitaten totean, ettei sen enempää apulaiskaupunginjohtajan kuin hallintojohtajankaan toimivaltaan kuulu antaa määräyksiä kaupungin puhevallan käyttämisestä tuomioistuimessa. Tämä toimivalta kuuluu kaupunginhallitukselle tai kaupunginlakimiehelle.

Kaj tai Haj eivät siten olisi edes voineet antaa Pulkkiselle määräyksiä siitä, miten hänen tulee menetellä kaupungin asiamiehenä vireillä olevassa oikeudenkäynnissä.

Otin kaupunginlakimiehen viran vastaan 1.4.2007. Pulkkinen väittää, että sitova sopimus kaupungin ja vastapuolten välillä on syntynyt jo ennen tätä ajankohtaa, joten minun hänelle antamillani määräyksillä ei ole ollut merkitystä.

Pulkkinen väittää edelleen, että hän on selostanut tapahtumaketjun minulle heti virkaan tultuani. Pitää sinänsä paikkansa, että Pulkkinen on huhti-kesäkuussa 2007 selostanut minulle säätiöjuttujen tilannetta useamman kerran. Hän ei ole kuitenkaan tuolloin kertonut, että olisi sopinut ne jo tätä ennen. Päinvastoin Pulkkinen on todennut, ettei sopimusta ole olemassa ja että korvausten saaminen kaupungille edellyttää juttujen prosessaamista.

Pulkkinen kertomaa siitä, että hän olisi sopinut säätiöjutut kaupungin vastapuolten kanssa jo keväällä 2007, ei siten voida pitää uskottavana. Sopimuksia ei ollut syntynyt vielä tuolloin.

Samalla totean, ettei keväällä 2007 mahdollisesti käytyihin sovintoneuvotteluihin kaupungin ja vastapuolten välillä olisi hyvän asianajajatavan mukaan voinut vedota juttuja tuomioistuimessa ratkaistaessa. Niillä ei siten ole ollut merkitystä kun asian käsittely on jatkunut käräjäoikeudessa, viimeksi marraskuussa 2007.

Ennen irtisanomispäätöstä toimitetussa kirjallisessa kuulemisessa 1.2.2008 Pulkkinen kertoo minun kaupunginlakimiehenä päätyneen toimintamalliin, jonka mukaan jutut ratkaistaan tuomioistuimessa. Tämä pitää paikkansa toisen vastapuolen osalta sellaisenaan ja toisen vastapuolen osalta siten, että sovintoon, jossa vastapuoli maksaa kaupungille osan vaaditusta summasta, olisi voitu suostua. Muussa tapauksessa tämäkin juttu tuli ajaa tuomioon asti. Pulkkinen on siten myöntänyt saaneensa toimivaltaiselta viranhaltijalta ja samalla omalta esimieheltään määräyksen siitä, että asioiden ajamista jatketaan tuomioon asti.

Oikeuspalveluissa vuonna 2004 sovellettavaksi hyväksytyyn prosessikuvauksen mukaan tuomioistuimessa vireillä olevan asian sopiminen edellyttää muun ohessa sitä, että päämiesvirastolta saadaan kirjallinen suostumus sovinnolle ja että kaupunginlakimies allekirjoittaa niin sovintosopimuksen kuin asiaa koskevan päätösluettelon-

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
etunimi.sukunimi@hel.fi

Käyntiosoite

Fabianinkatu 27-29 B
Helsinki 10
<http://www.hel.fi>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 31036173

Tilinro

800010-70396362

Y-tunnus

0201256-6

Aiv.nro

FI02012566



kin. Prosessikuvauksen mukaan sovintosopimus toimitetaan käräjäoikeuden vahvistettavaksi vasta kun se on merkitty kaupunginlakimiehen päätösluetteloon.

Marraskuussa 2007 pidetyn käräjäoikeuden valmisteluistunnon jälkeen Pulkkinen on sopinut jutut ja hakenut käräjäoikeuden vahvistukset sovinnolle keskustelematta tätä ennen sen enempää kaupunginlakimiehen kuin kiinteistövirastonkaan edustajien kanssa. Päätösluettelomerkintää ei ole lainkaan tehty. Pulkkinen ei siten ole suorittanut virkaansa kuuluvaa tehtävää edes voimassa olevien ohjeiden mukaisesti, vaan hän on toiminut täysin omavaltaisesti ja vastoin antamaani nimenomaista määräystä.

Pulkkinen ei olisi pitänyt tehdä nyt puheena olevia sopimuksia.

Pulkkinen menettelyn arviointi

Kaupungin puhevaltaa tuomioistuimessa käyttää kaupunginlakimies tai hänen määräämänsä, ellei kaupunginhallitus yksittäistapauksessa toisin päättä. Osoituksena määräyksen perusteella käyttämästään puhevallasta Pulkkisella on ollut kaupunginjohtajan ja kaupunginlakimiehen antama valtakirja. Puhevallan käyttämisen järjestely tällä tavoin edellyttää erityistä luottamussuhdetta kaupunginlakimiehen ja oikeuspalveluissa toimivien oikeudenkäyntiasiamiesten välillä. Kaupunginlakimiehen tulee voida luottaa siihen, että asiamies hoitaa tehtävänsä kaupunginlakimiehen hänelle antamien toimiohjeiden mukaan.

Kaupungin asioiden ajaminen tuomioistuimessa on Pulkkinen johtavan kaupunginasiameiehen virkasuhteen olennainen velvollisuus. Toimiessaan asiamiehenä Pulkkisella, samoin kuin oikeuspalveluiden muillakin oikeudenkäyntiasiamiehillä, on toimeksianto kaupungin organisaatioon kuuluvalta virastolta, tässä tapauksessa kiinteistövirastolta. Toimeksiantojen hoitaminen tällä tavoin edellyttää niin ikään luottamussuhdetta asiamiehen ja päämiesviraston välillä, koska asiamies käyttää asiassa kaupungin puhevaltaa ja hänellä on mahdollisuus tehdä kaupunkia sitovia oikeustoimia.

Pulkkinen on vakavalla tavalla rikkonut luottamussuhteensa niin minuun kuin päämiesvirastoonkin päin. Kiinteistöviraston näkökulmasta Pulkkinen on vaarantanut myös koko työyhteisönsä, oikeuspalveluiden, luotettavuuden yhteistyökumppanina.

Pulkkinen on tehnyt sovintosopimukset minun viikon mittaisen poissaoloni ja 1. sijaiseni kahden päivän mittaisen poissaolon aikana. Hän ei ollut ilmoittanut 13.12.2007 tekemästään ja 18.12.2007 vahvistetusta sovinnosta minulle tai kiinteistövirastolle vielä 11.1.2008 mennessä. Hän ei ole myöskään merkinnyt vs. kaupunginlakimiehenä tekemäänsä päätöstä päätösluetteloon siten, kuin oikeuspalveluissa hyväksytyt menettelytapaohjeet edellyttävät. Pulkkinen toiminta herättää epäilyn siitä, että hän on pyrkinyt estämään tekemänsä toimenpiteen ilmi tulon.

Oikaisuvaatimuksessaan Pulkkinen vähättelee päätösluettelomerkinnän laiminlyönnin merkitystä. Päätösluetteloon tehtävällä merkinnällä on kuitenkin tärkeä merkitys



sikäli, että edellyttämällä kahden viranhaltijan, päätöksentekijän ja varmentajan, alikirjoitusta voidaan osaltaan yrittää ehkäistä yksittäisen henkilön mahdollisuuksia syyllistyä väärinkäytöksiin. Pulkkinen tapauksessa tämä varmistus ei ole toiminut, koska asianmukaista päätöstä ja sitä seuraavaa päätösluettelomerkintää ei ole lainkaan tehty. Laiminlyönti osoittaa Pulkkinen itsekin mieltäneen toimivansa väärin ja yrittäneen salata asian. Pulkkinen maininta siitä, että minun olisi virantoimitukseen palattuani ja vasta tammikuussa tullut huolehtia päätöksen merkitsemisestä päätösluetteloon, on täysin vailla perusteita. En ole nyt käsillä olevaa väärää päätöstä tehnyt enkä näin ollen voiskaan ryhtyä sen suhteen toimenpiteisiin.

Kaikkien kunnallisten viranhaltijoiden toiminnan on oltava luotettavaa. Oikeudenkäyntiasiamiehenä toimivien viranhaltijoiden toiminnan on tämän lisäksi täytettävä se erityinen luottamusvaatimus, jota noudatetaan toimeksiantosuhteessa päämiehen ja asiamiehen välillä. Hyvään asianajajatapaan kuuluu, että asiamies antaa päämiehelleen tietoja hoidettavanaan olevan asian etenemisestä ja että hän antaa siinä tehdystä viranomaisen ratkaisusta viipymättä tiedon päämiehelle. Hyvään asianajajatapaan kuuluu niin ikään, että asiamies osoittaa päämiehen oikeutta koskevat tärkeät toimenpiteet, kuten sovinnon, päämiehen ratkaistavaksi. Asiamies ei voi oikeudenkäynnissä toimia omavaltaisesti, vaan hänen on perustettava toimintansa asianmukaisiin toimiohjeisiin. Pulkkinen on jättänyt noudattamatta näitä hyvään asianajajatapaan kuuluvia vaatimuksia.

Eero Pulkkinen on kaupungin asiamiehenä tuomioistuimessa rikkonut hänelle annettuja esimiehen määräyksiä ja hyväksytyjä menettelytapaohjeita, rikkonut hyvää asianajajatapaa, käyttänyt hänellä satunnaisesti ollutta toimivaltaa väärin ja yrittänyt salata, mitä on tehnyt. Pulkkinen on tällä tavoin rikkonut olennaisen virkavelvollisuutensa vakavalla tavalla. Hän on samalla osoittanut, ettei ole sellaisen luottamuksen arvoinen, jota kaupungin puhevaltaa käyttävältä lakimiehellä edellytetään.

Helsingin kaupungilla on ollut asiallinen ja erittäin painava syy päättää Pulkkinen palvelussuhde.

Asian kokonaisarviointi

Oikaisuvaatimuksessaan Pulkkinen katsoo, että Helsingin kaupungin eri edustajilla on ollut eri kantoja siitä, miten juttuja tulee hoitaa. Hän katsoo, että hän on saanut ristiriitaisia ohjeita ja että työnantajan menettely on siksi ollut siten moitittavaa, ettei häntä tulisi irtisanoa. Tältä osin viittaa liitteenä olevaan Sarinin lausumaan sekä edellä jaksossa "Määräysten ja ohjeiden rikkominen" kerrottuun ja totean, ettei Pulkkinen kertomusta voida ylipäätään pitää uskottavana.

Pulkkinen katsoo edelleen, että häntä ei voida irtisanoa, koska häntä ei ole aiemmin varoitettu eikä hänen sijoittamistaan muuhun virkasuhteeseen ole selvitetty.

Ottaen huomioon Pulkkinen asema johtavana viranhaltijana sekä hänen kokemuksensa ja osaamisensa, on hän sopiessaan säätiöjutut ja yrittäessään salata, mitä on tehnyt, menetellyt erityisen moitittavasti. On ilmeistä, ettei kaupungilta voida täs-



sä tilanteessa kohtuudella edellyttää Pulkkinen palvelussuhteen jatkamista. Tästä seuraa, ettei irtisanomisen edellytyksenä ole, että Pulkkista olisi ensin varoitettu tai että hänen siirtämistään toiseen virkasuhteeseen olisi selvitetty.

Pulkkista ei ole varoitettu mutta hänen olisi tietysti ilman varoitustakin tullut ymmärtää menettelynsä moitittavuus. Varoitusten menettelyn tarkoituksena on antaa viranhaltijalle mahdollisuus korjata moitittava menettelynsä ja osoittaa siten, että edellytykset palvelussuhteen jatkamiselle ovat olemassa. Koska Pulkkinen on jo menettänyt kaupungin asiamiehenä toimimisen kannalta välttämätömän luottamuksen, häneltä puuttuvat edellytykset enää hoitaa asiamiestehtäviä. Luottamus ei palaudu varoitamalla, joten varoitusten menettely ei tässä tapauksessa täyttäisi edes tarkoitustaan.

Kaupungilla ei ole ollut laissa säädettyä velvollisuutta myöskään selvittää mahdollisuuksia siirtää Pulkkinen toiseen palvelussuhteeseen. Ottaen huomioon Pulkkinen pitkä ura kaupungin palveluksessa, on kokonaisarviointin kannalta ollut kohtuullista kuitenkin harkita myös tällaista selvitystä.

Pulkkinen on johtavassa asemassa oleva viranhaltija, joka on menettänyt virkansa toimittamisen kannalta tarvittavan luottamuksen. Hänen jatkamisensa hallintokeskuksen oikeuspalveluiden tehtävissä ei ole mahdollista. Hallintokeskus on riippuvainen kaupungin muiden virastojen ja laitosten luottamuksesta, samoin kuin kaupungin luottamushenkilöiden luottamuksesta, joten Pulkkista ei voida siirtää myöskään muualle hallintokeskuksen organisaatiossa.

Harkittavaksi jää, voitaisiinko Pulkkinen siirtää johonkin muuhun kaupungin virastoon tai laitokseen. Pulkkisella ei kuitenkaan ole edellytyksiä hoitaa koulutuksensa ja osaamisensa mukaisia lakimiestehtäviä taikka esimiestehtäviä myöskään muualla kaupungin palveluksessa, koska tällaisista tehtävistä selviytymisen ennakkovaihtimuksena on nimenomaan työnantajan ja viranhaltijan välillä vallitseva luottamussuhde.

Hallintojohtaja Ratasvuoren esteellisyys

Oikaisuvaatimuksessaan Pulkkinen katsoo, että vs. hallintojohtajan päätös on tehty virheellisessä järjestyksessä. Hän viittaa siihen, että hallintojohtaja Eila Ratasvuori on asiassa esteellinen.

Hallintojohtaja Ratasvuori on 1.2.2008 suositukseni mukaisesti todennut itsensä esteelliseksi ja vetäytynyt asian käsittelystä. Esteellisyyspäätöksen perusteet on kuvattu liitteenä olevan Ratasvuoren muistion 1. jaksossa.

Asia on viipymättä siirretty esteettömän viranhaltijan, vs. hallintojohtaja Juha Summasen, käsiteltäväksi ja ratkaistavaksi. Menettely on hallintolain 30 §:n mukainen ja toteuttaa säännöksen tarkoitusta, jonka mukaan asian käsittelyn ei tule aiheettomasti viivästyä. Tämä on Pulkkinen omankin oikeusturvan mukaista, koska palvelussuhteen päättäminen on asia, joka on kunnallisesta viranhaltijasta annetussa laissa tarkoitettu tavoin syytä käsitellä viipymättä.



Kaupunginlakimies

19.3.2008

Pulkkisen oikaisuvaatimuksessaan esittämä väite siitä, että irtisanominen perustuisi hänen mielipiteisiinsä tai siihen, että hän on ollut tekemässä oikaisuvaatimusta (mutta ei enää kunnallisvalitusta) hallintojohtajan eräästä aiemmasta virantäyttö-päätöksestä, ei pidä paikkaansa. Hän vetoaa oikaisuvaatimuksessaan muutenkin voimakkaasti siihen, että irtisanominen perustuisi hänen ja hallintojohtaja Ratasvuoren väliseen kehnoon henkilökohtaiseen suhteeseen.

Tältä osin totean, että Pulkkisen palvelussuhteen päättämistä koskeva asia on tullut vireille minun aloitteestani. Olen kaupunginlakimiehenä ja Pulkkisen esimiehenä sitä mieltä, että hän on menetellyt säätiöjuttuja hoitaessaan niin moitittavasti ja vastoin sitä, miten kokeneen ja asiantuntevan lakimiehen olisi tullut menetellä, ettei hän enää voi esiintyä kaupungin asiamiehenä tai muutenkaan toimia johtamallani oikeuspalvelut-osastolla.

Hallintojohtaja Ratasvuori sen sijaan ei ole ollut tässä asiassa aloitteellinen eikä hänen osallistumisellaan asian käsittelyyn ennen esteellisyysratkaisua ole ollut vaikutusta irtisanomisasian ratkaisuun.

Muut muotovirheet

Pulkkinen puuttuu oikaisuvaatimuksessaan myös eräisiin muihin muotovirheiksi kuvaamiinsa seikkoihin, joista totean lyhyesti seuraavaa.

Hallintojohtaja Ratasvuoren esityksestäni tekemä päätös siitä, ettei Pulkkinen enää ole kaupunginlakimiehen sijainen, on työnjohdollinen toimenpide eikä sillä ole irtisanomisasian kannalta merkitystä. Kuten edellä on kuvattu, Pulkkinen ei nauti sitä luottamusta, jota kaupunginlakimiehen sijaiselta ja siten kaupungin puhevallan käyttäjältä edellytetään.

Olen evännyt Pulkkiselta oikeuden toimia kaupungin asiamiehenä ja pyytänyt häntä palauttamaan valtakirjansa. Pulkkinen on palauttanut valtakirjan asianmukaisella tavalla. Valtuutuksen peruuttaminen ei ole määrämuotoinen toimi eikä sillä, että olen tehnyt sen puhelimitse, ole merkitystä. Tapahtuneen jälkeen on selvää, ettei hänelle voida valtakirjaa jatkossakaan antaa.

Lisäksi totean, ettei Pulkkisellä muutenkaan ole oikeutta sen enempää sijaisenani kuin kaupungin asiamiehenäkään toimimiseen. Hänen tämän sisältöiset vaatimuksensa eivät perustu lakiin.

Pulkkisella olisi kuulemistilaisuudessa 5.2.2008 ollut tilaisuus esittää suullisesti näkemyksensä menettelystään säätiöjuttujen hoitamisessa. Hän on saanut tiedon kuulemistilaisuuden ajankohdasta ja paikasta jo selostuksessa 18.1.2008 ja hänelle on heti hallintojohtaja Ratasvuoren esteellisyysratkaisun 1.2.2008 jälkeen ilmoitettu sähköpostitse, että kuulemistilaisuus pidetään vs. hallintojohtaja Summasen johdolla. Pulkkinen on jättänyt saapumatta tähän kuulemistilaisuuteen. Kirjallisen vastineen hän on antanut. Pulkkiselle on sittemmin varattu tilaisuus tulla kuulluksi irtisanomisen syistä ja perusteluista lain edellyttämällä tavalla. Kunnallisesta viranhalti-



Kaupunginlakimies

19.3.2008

jasta annetussa laissa ei ole säädetty kuulemisen muodosta, joten se, ettei vs. hallintojohtaja ole ensimmäisen kuulemistilaisuuden toteutumatta jäämisen jälkeen enää myöhemmin järjestänyt toista suullista kuulemistilaisuutta, ei ole muotovirhe.

Yhteenveto

Eero Pulkkinen on kaupungin asiamiehenä tuomioistuimessa rikkonut hänelle annettuja esimiehen määräyksiä ja hyväksytyjä menettelytapaohjeita, rikkonut hyvää asianajajatapaa, käyttänyt hänellä satunnaisesti ollutta toimivaltaa väärin ja yrittänyt salata, mitä on tehnyt. Pulkkinen on tällä tavoin rikkonut olennaisen virkavelvollisuutensa vakavalla tavalla. Hän on samalla osoittanut, ettei ole sellaisen luottamuksen arvoinen, jota kaupungin puhevaltaa käyttävältä lakimieheltä edellytetään. Helsingin kaupungilla on ollut asiallinen ja erittäin painava syy päättää Pulkkisen palvelussuhde.

Ottaen huomioon Pulkkisen asema johtavana viranhaltijana sekä hänen kokemuksensa ja osaamisensa, on hänen katsottava menetelleen erityisen moitittavasti. Kaupungilta ei voida tässä tilanteessa kohtuudella edellyttää Pulkkisen palvelussuhteen jatkamista, joten irtisanomisen edellytyksenä ei ole, että Pulkkista olisi ensin varoitettu tai että hänen siirtämistään toiseen virkasuhteeseen olisi selvitetty.

Pulkkisen palvelussuhteen päättämistä koskeva asia on siirretty esteettömän viranhaltijan käsiteltäväksi viipymättä Pulkkisen tekemän esteellisyysovituksen jälkeen.

Vs. hallintojohtajan päätös ei ole lainvastainen eikä se ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Pulkkisen oikaisuvaatimus tulisi näin ollen hylätä.



XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Sami Sarvilinna
kaupunginlakimies

LIITTEET

Liite 1 Hallintojohtaja Ratasvuoren muistio 10.3.2008
Liite 2 Apulaisosastopäällikkö Sarinin lausuma 12.3.2008